

Powiatowy Zarząd Dróg



w Garwolinie

08-400 Garwolin, ul. Mazowiecka 26

tel./ fax 25 682-22-15

WO.242.8.2020

Garwolin, dnia 28 .09.2020r.

W związku ze złożeniem przez wykonawcę pisemnych zapytań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na; Opracowanie dokumentacji projektowej oraz nadzór nad jej przygotowaniem dla zadania p.n.: „Budowa mostu na rzece Wiśle pomiędzy m. Antoniówka Świerżowska a m. Świerże Górne wraz z drogami dojazdowymi”

1. Odpowiedź na pytanie 7 wzajemnie się znosi, ponieważ MDCP nie musi zawierać wszystkich drzew. Drzewa poniżej pewnych parametrów (np. obwód 20 cm) lub owocowe nie muszą być na mdcp.
2. W OPZ zapisano konieczność uwzględnienia w ofercie wykonania 5 otworów o dł. 25m pod obiekt. Proszę o potwierdzenie, że pozostała część dokumentacji Geologicznej będzie wyceniona obmiarowo i nie wchodzi w zakres wyceny ryczałtowej?
3. Czy zamawiający posiada informacje o konieczności przebudowy linii WN z uwagi na ew. kolizję z przeprojektowywaną drogą dojazdową?
4. Czy przebieg proponowany w zamieszczonej w materiałach przetargowych orientacji jest obligatoryjny i czy był wcześniej z RZGW konsultowany, czy powstał na podstawie jakichś wstępnych planów, założeń czy uzgodnień itp.)? Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania alternatywne w zupełnie innej lokalizacji proponowanej przeprawy?
5. Czy dla odcinka 2 obejmującego rozbudowę istniejącej drogi powiatowej 1718W Zamawiający przewiduje całkowitą wymianę całej konstrukcji nawierzchni, czy jej wzmocnienie na podstawie analizy stanu nośności za pomocą badań istniejącej konstrukcji nawierzchni.
6. Czy przez parametry określone w pkt. 2.4.1. Obiekty drogowe Wymagań ogólnych należy rozumieć konieczność zaprojektowania dodatkowego pasa ruchu zarówno na odcinku 1 (w sumie 5 pasów ruchu o szerokości 3,50 m) i na odcinkach 2 i 3 (w sumie 3 pasy ruchu o szerokości 3,50 m)? Czy dodatkowy pas ruchu odnosi się jedynie do odcinka jednojezdniowego?
7. Prosimy o doprecyzowanie czy w STEŚ mają zostać przedstawione 2 warianty lokalizacji mostu. W wyjaśnieniach do przetargu z dnia 16.09.2020 r. zawarta jest informacja, że należy przyjąć, iż na etapie STEŚ analizowane będą maksymalnie 2 warianty inwestycyjne mostu, a w OPZ, w części B. STEŚ widnieje zapis, że opracowanie polega na wykonaniu kompletnego studium dla wszystkich wariantów wybranych w SK oraz dla wariantu zerowego (bezinwestycyjnego). Prosimy zatem o potwierdzenie, że do opracowania STEŚ Zamawiający wskaże 2 warianty lokalizacji mostu spośród przedstawionych w SK.
8. Czy Zamawiający wymaga, żeby koncepcja programowa została wykonana na mapie do celów projektowych potwierdzonej klauzulą przyjęcia do zasobu geodezyjnego? Wymóg ten powodowałby konieczność aktualizacji klauzuli na etapie opracowywania Projektu Budowlanego i tym samym zwiększał koszt dokumentacji projektowej.
9. Prosimy o określenie metodyki przeprowadzanej inwentaryzacji przyrodniczej oraz zakresu terenowego, jakim powinny zostać objęte badania środowiska przyrodniczego.
10. Prosimy o wskazanie wariantów oraz horyzontów czasowych, dla których należy wykonać obliczenia akustyczne oraz obliczenia emisji zanieczyszczeń powietrza. Czy w ramach zadania należy wykonać również pomiary hałasu na istniejących drogach? W przypadku takiej konieczności prosimy o podanie ilości punktów pomiarowych.

11. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie obliczeń emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza na etapie opracowywania raportu o oddziaływania na środowisko, z pominięciem przedstawienie takich analiz w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia?

12. W Opisie Przedmiotu Zamówienia podano informację, iż analizę wpływu na środowisko należy wykonać „na podstawie wstępnego raportu o kolizyjności rozwiązań w stosunku do istniejącego środowiska geograficznego, przyrodniczego i kulturowego”. Czy raport, o którym mowa ma stanowić dodatkowe opracowanie podlegające weryfikacji przez Zamawiającego?

13. Czy do opracowania Analizy i Prognozy Ruchu Zamawiający wymaga wykonania pomiarów ruchu źródło - cel?

14. Czy oferta ma uwzględniać aktualizacje Analizy i Prognozy Ruchu na etapie STEŚ i/lub Koncepcji Programowej? Do roku 2023 mogą się zmienić założenia, dane ruchowe i może być konieczna aktualizacja prognozy ruchu.

15. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający w pkt. 19.1.2. ppkt. 1 określił kryterium oceny dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji: Projektant specjalności drogowej.

W pod kryterium 2 warunkiem uzyskania dodatkowych 10 pkt jest posiadanie ważnego certyfikatu Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Posiadanie certyfikatu audytora BRD w żaden sposób nie ma wpływu na prawidłowe zaprojektowanie drogi, gdyż do projektowania dróg wymagane są stosowne uprawnienia drogowe i ew. doświadczenie. Ponadto koniecznością uzyskania audytu BRD objęte są tylko drogi w transeuropejskiej sieci drogowej TEN-T, a przedmiotowa droga nie jest objęta TEN-T, ani nie ma dla niej planów objęcia TEN-T.

Wykonawca pragnie zauważyć, że zgodnie z pkt. 4.8 TOM III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia do obowiązków wykonawcy należy zapewnienie sporządzenia Audytu BRD przez niezależnego Audytora BRD. W przypadku zatrudnionego na umowę o pracę projektanta branży drogowej trudno mówić o niezależności.

Ponadto zgodnie z art. 24k ust. 2 ustawy o drogach publicznych (Dz. U. z 2020r. poz. 470 z późn zm.) audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego nie może być przeprowadzony przez audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego, który wykonywał lub wykonuje zadania w zakresie projektowania, budowy, przebudowy, zarządzania odcinkiem drogi podlegającym audytowi zarządzania ruchem lub nadzoru nad zarządzaniem ruchem na odcinku drogi podlegającym audytowi.

Zatem łączenie funkcji projektanta danego odcinka drogi z funkcją audytora jest niezgodne z ustawą o drogach publicznych oraz z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia pkt. 4.8.

Równie dobrze Zamawiający mógłby punktować projektantów branży drogowej, którzy posiadają:

- certyfikat ukończenia kursu na oprogramowanie;
- certyfikat europejskiego projektanta budownictwa pasywnego;

lub

- master groomer certificate.

W związku z powyższym wskazanie wymogu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do uzyskania dodatkowych punktów dla osoby przewidzianej na stanowisko projektanta branży drogowej w postaci posiadania ważnego certyfikatu audytora BRD stanowi:

- ograniczenie konkurencji, gdyż ogranicza możliwość uczestnictwa w przetargu (lub uzyskania punktów) do Wykonawców, którzy dysponują osobami posiadającymi doświadczenie projektowe i certyfikat Audytora BRD – a takich osób w Polsce jest kilka;
- sprzeczność z zapisem OPZ dotyczącym niezależności Audytora BRD;
- złamanie art. 24k ust 2 ustawy o drogach publicznych.

Jednocześnie zauważę, że waga tej punktacji na 10 ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie przetargu, niewspółmierne do znaczenia jakie ma to, że projektant posiada certyfikat. Może

się zażądać, że najwyższą punktację uzyska Wykonawca, którego oferta będzie o 9,9% wyższa tylko dlatego, że jego projektant posiada certyfikat.

Wnioskujemy o zmianę w/w zapisu w pkt. 19.1.2 ust. 1 poprzez wykreślenie wymogu posiadania przez osoby przewidzianej na stanowisko projektanta specjalności drogowej certyfikatu Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

16. W związku z sieciami WN110kV, NN 200kV oraz NN400kV i wysokimi kosztami wykonania dla nich projektów w tym koreferatów, prosimy o wskazanie ilości kolizji.

17. **Umowa o wykonanie projektu**

§ 2 ust. 7:

„Wykonawca oświadcza, że w poszczególnych pozycjach Tabeli Elementów Rozliczeniowych z załącznikami uwzględnił w wynagrodzeniu ryzyko oraz wszelkie koszty wynikające z wymagań określonych w Umowie i SIWZ, a w szczególności koszty ekspertyz, warunków technicznych, opinii, uzgodnień, konsultacji, uzupełnień, decyzji, niezbędnych do poprawnego opracowania przedmiotu zamówienia i mając to na uwadze wynagrodzenie może ulec zmianie wyłącznie w przypadkach określonych wyraźnie w Umowie.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie o jakich „uzupełnieniach” mowa w powołanym ustępie. Co do zasady, uzupełnienia stanowią zwiększenie zakresu a dla zwiększenia zakresu Zamawiający przewidział możliwość zmiany wynagrodzenia umownego.

§ 4 ust. 1 pkt 4):

„4) wystąpienia szczególnych trudności w pozyskiwaniu przez Wykonawcę materiałów wyjściowych niezbędnych do wykonania przedmiotu Umowy, których nie można było przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności przed zawarciem Umowy. O zaistnieniu takich okoliczności Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Zamawiającego w terminie 3 dni roboczych od powzięcia informacji o ich wystąpieniu, pod rygorem utraty prawa do powoływania się na tę okoliczność. Wykonawca zobowiązany jest wraz z wnioskiem o zmianę terminu realizacji Umowy przedłożyć dowody wykazujące wystąpienie niniejszej przesłanki, wskazując długość trwania oraz czynności podejmowane przez Wykonawcę w celu jej usunięcia. Wykonawcy przysługuje prawo do żądania przedłużenia okresu wykonania Umowy o ilość dni, w których z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę nie było możliwe pozyskanie dokumentów, których brak uniemożliwił prowadzenie jakichkolwiek prac związanych z realizacją Umowy;”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie słów: „pod rygorem utraty prawa do powoływania się na tę okoliczność” gdyż sankcji takiej nie przewidują ani przepisy Kodeksu cywilnego ani ustawy Prawo zamówień publicznych.

§ 10 ust. 4 pkt 3):

„Niezależnie od postanowień w ust. 1 w razie zaistnienia okoliczności, których nie można było przewidzieć, Zamawiający ma prawo jednostronnie zobowiązać Wykonawcę do dokonania następujących zmian w przedmiocie Umowy (Polecenie Zmiany):

3) zmienić termin wykonania poszczególnych opracowań projektowych w ramach Umowy.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie wskazanego postanowienia gdyż zmiana terminu winna być dokonywana za obustronnym porozumieniem a nie w drodze jednostronnej czynności Zamawiającego.

§ 12 ust. 2 pkt 2), 3) 4 c) oraz ust. 3 pkt 2):

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zastąpienie słowa „opóźnienia” na „zwłokę”. Powyższy wniosek podyktowany jest faktem, że Wykonawca nie powinien ponosić

odpowiedzialności i być karany za opóźnienie powstałe z przyczyn nie leżących po jego stronie. Jednocześnie taka konstrukcja w żaden sposób nie uchybia interesowi Zamawiającego.

§ 12 ust. 4:

„Zamawiający zobowiązuje się do zapłacenia Wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z winy leżącej po stronie Zamawiającego w wysokości 10 % kwoty wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 1 Umowy.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przerehabilitację wskazanego zapisu w sposób tożsamy, w jaki Zamawiający zastrzegł karę dla Wykonawcy (§ 12 ust. 2 pkt 1)) tj.:

„Zamawiający zobowiązuje się do zapłacenia Wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10 % kwoty wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 1 Umowy.”

Zapisy w obecnym brzmieniu wskazują na uprzywilejowaną pozycję Zamawiającego gdyż jest on zobowiązany do zapłaty kary umownej wyłącznie w zawinionych przypadkach (wąski katalog) natomiast Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kary umownej w przypadkach leżących po jego stronie a więc również nie zawinionych przez Wykonawcę (katalog szeroki).

§ 12 ust. 7:

„Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, w wysokości faktycznie poniesionej szkody.”

Wykonawca zwraca się o przyznanie prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego obu Stronom umowy a nie tylko Zamawiającemu. Przyznanie takiego uprawnienia wyłącznie Zamawiającemu stanowi uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego.

Umowa o nadzór nad dokumentacją

§ 10 ust. 2 pkt 2), 3), 5):

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zastąpienie słowa „opóźnienia” na „zwłokę”. Powyższy wniosek podyktowany jest faktem, że Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności i być karany za opóźnienie powstałe z przyczyn nie leżących po jego stronie. Jednocześnie taka konstrukcja w żaden sposób nie uchybia interesowi Zamawiającego.

§ 10 ust. 4:

„Zamawiający zobowiązuje się do zapłacenia Wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z winy leżącej po stronie Zamawiającego w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 1 Umowy.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przerehabilitację wskazanego zapisu w sposób tożsamy, w jaki Zamawiający zastrzegł karę dla Wykonawcy (§ 10 ust. 2 pkt 1)) tj.:

„Zamawiający zobowiązuje się do zapłacenia Wykonawcy kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10 % kwoty wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 1 Umowy.”

Zapisy w obecnym brzmieniu wskazują na uprzywilejowaną pozycję Zamawiającego gdyż jest on zobowiązany do zapłaty kary umownej wyłącznie w zawinionych przypadkach (wąski katalog) natomiast Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kary umownej w przypadkach leżących po jego stronie a więc również nie zawinionych przez Wykonawcę (katalog szeroki).

§ 10 ust. 7:

„Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, w wysokości faktycznie poniesionej szkody.”

Wykonawca zwraca się o przyznanie prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego obu Stronom umowy a nie tylko Zamawiającemu. Przyznanie takiego uprawnienia wyłącznie Zamawiającemu stanowi uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego.

Umowa o nadzór autorski

§ 8 ust. 1 pkt 1):

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zastąpienie słowa „opóźnienia” na „zwłokę”.

Powyższy wniosek podyktowany jest faktem, że Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności i być karany za opóźnienie powstałe z przyczyn nie leżących po jego stronie. Jednocześnie taka konstrukcja w żaden sposób nie uchybia interesowi Zamawiającego.

Na podstawie art. 38 ust 1, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.), do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz na stronie internetowej, Zamawiający dołącza niżej wyszczególnione informacje;

ODPOWIEDZI

Odp. 1. Zamawiający interpretując, że pytanie dotyczy wyjaśnień z dnia 16.09.2020r - zapisy treści SIWZ – odp. 7. informuje: Na mdcp należy umieścić te drzewa, które wykazuje się w myśl obowiązujących przepisów dotyczących tworzenia mdcp.

Pozostałe drzewa, w tym owocowe oraz wszystkie pozostałe które w myśl przepisów nie umieszczamy na mdcp, należy pomierzyć a ich lokalizację umieścić w pliku wektorowym na osobnej warstwie, która to warstwa domyślnie pozostaje warstwą ukrytą i niedrukowalną, ale może być wykorzystana na potrzeby innych opracowań (np. projekt wycinki).

Odp. 2. Zgodnie z OPZ na etapie Koncepcji Programowej w miejscu planowanej lokalizacji mostu przez Wisłę należy wykonać 5 odwiertów długości 25 m (w tym 1 odwiert w głównym korycie rzeki) wraz z określeniem podstawowych parametrów gruntu. Dla pozostałych obiektów do 30 m wykonać 1 otwór 15 m.

Kolejne badania wykonywane w ramach Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej będą rozliczane obmiarowo.

Odp. 3. Zakres kolizji wynikać będzie z rozwiązań projektowych i pozyskanych przez Projektanta warunków technicznych od gestorów sieci. Zamawiający preferuje rozwiązania projektowe minimalizujące zakres kolizji z siecią elektroenergetyczną WN.

Odp. 4. Na etapie Studium Korytarzowego zaprojektować przynajmniej 3 warianty inwestycyjne lokalizacji mostu. Wśród wariantów należy uwzględnić wariant pokazany w załączniku nr 1. Tym samym Zamawiający oczekuje analizy innych wariantów lokalizacyjnych mostu. Wariant proponowany przez Zamawiającego nie był konsultowany z RZGW.

Odp. 5. Zgodnie z OPZ odcinek nr 2 obejmuje rozbudowę istniejącej drogi powiatowej nr 1718W lub budowę nowej drogi powiatowej. W przypadku przyjęcia przebiegu odcinka z wykorzystaniem istniejącego śladu, należy przeprowadzić m.in. badania nośności istniejącej konstrukcji nawierzchni. Na podstawie analizy nośności i możliwości racjonalnego wzmocnienia zostanie podjęta decyzja o wykorzystaniu istniejącej konstrukcji bądź jej rozbiórce.

Odp. 6. Dodatkowy pas ruchu wystąpi wyłącznie w obrębie powiązania projektowanej drogi z inną drogą lub obiektem (dodatkowy pas do skrętu w lewo lub w prawo, pas wyłączania, pas włączania etc.).

Odp. 7. Zamawiający potwierdza, że do opracowania STEŚ wskaże 2 warianty lokalizacji mostu spośród przedstawionych w SK.

Odp. 8. Zamawiający wymaga, aby Koncepcja Programowa została opracowana na mapie do celów projektowych, potwierdzonej klauzulą przyjęcia do zasobu geodezyjnego. Należy wziąć pod uwagę konieczność aktualizacji mapy na etapie opracowywania Projektu Budowlanego.

Odp. 9. Raport o oddziaływaniu na środowisko w zakresie oceny oddziaływania na przyrodę ożywioną powinien być oparty na przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej obszaru inwestycji. Powinna ona być zorientowana na określenie głównych typów siedlisk występujących w obszarze inwestycji oraz szczególnie zwracać uwagę na występowanie gatunków zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną gatunkową, jak również wymagających ochrony siedlisk przyrodniczych.

Opracowanie inwentaryzacji przyrodniczej jest konieczne w celu zidentyfikowania miejsc występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt, grzybów i siedlisk przyrodniczych - oceną powinny być objęte nie tylko obszary, z którymi dane warianty kolidują, ale również położone w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, o ile możliwe jest wystąpienie negatywnych oddziaływań inwestycji na dany obszar. Inwentaryzacja przyrodnicza powinna być wykonana w pasie ok. 250-300m od osi drogi, w przypadku terenów chronionych na mocy ustawy o ochronie przyrody – 500m.

Odp. 10. Warianty, dla których należy wykonać analizy środowiskowe, należy przyjąć maksymalnie dwie lokalizacje mostu, przy czym dla każdej z lokalizacji mostu należy wziąć pod uwagę wariantowe przebiegi drogi. Prognozy oddziaływania należy wykonać dla roku oddania inwestycji do użytkowania oraz w perspektywie 10 lat po oddaniu do użytkowania.

Nie przewiduje się do opracowania środowiskowego wykonywania pomiarów hałasu na istniejących drogach.

Odp. 11. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia ma zostać wykonana zgodnie z wymaganiami Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.).

Odp. 12. Raport powinien być częścią studium korytarzowego i częścią analizy wpływu na środowisko. Nie przewiduje się oddzielnego opracowania.

Odp. 13. Zamawiający nie wymaga wykonania pomiarów ruchu źródło – cel.

Odp. 14. Zamawiający wymaga aktualizacji analiz i prognoz ruchu na etapie STEŚ. Zamawiający nie przewiduje aktualizacji analizy i prognoz ruchu dla ciągu głównego na etapie Koncepcji Programowej.

Odp. 15. Zamawiający, podtrzymując stanowisko przedstawione w odpowiedzi w dniu 16.09.2020r., odnosząc się do wymogu posiadania przez Projektanta specjalności drogowej certyfikatu Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, wskazuje, co następuje:
O szczególnie istotnym charakterze audytu świadczy także fakt, że audyt ten jest formą oceny etapów projektowania, budowy i użytkowania drogi przez audytorów bezpieczeństwa ruchu drogowego pod kątem ryzyka wystąpienia zagrożenia wypadkowego wobec wszystkich uczestników ruchu drogowego” (art. 4 pkt 28 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz.470 t.j.).

Jako cele Audytu BRD wskazuje się z kolei **zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez wyszukiwanie i eliminowanie w projektach dróg i przy ich budowie rozwiązań zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego, a także zmniejszenie liczby, skutków i kosztów wypadków drogowych**, ze szczególnym uwzględnieniem liczby ofiar śmiertelnych oraz zmniejszenie kosztów związanych z korektą ewentualnych, niebezpiecznych dla ruchu drogowego rozwiązań projektowych.

Błędy eliminuje się m.in. dzięki kompleksowemu, wielopłaszczyznowemu i wieloaspektowemu sprawdzeniu, czy w dokumentacji poszczególnych branż nie zastosowano rozwiązań, które oceniane oddzielnie w ramach każdej branży wydają się być bezpieczne, ale w zestawieniu z rozwiązaniami innych branż stanowić mogą zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Celem audytu jest także zwiększenie uwagi na stosowanie bezpiecznych rozwiązań przez wszystkich uczestniczących w procesie planowania, projektowania, budowania i utrzymania dróg.” (Podręcznik Audytu BRD Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad).

To wielopłaszczyznowe spojrzenia przez Projektanta (Audytora) na kompleksowość rozwiązań w opinii Zamawiającego korzystnie wpływa na jakość projektowanych rozwiązań.

Pragniemy dodatkowo podkreślić, że podobne kryteria oceny ofert stosowane są powszechnie przez Oddziały Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA), będącej największym inwestorem robót drogowo-mostowych w naszym kraju, i nie są one unieważniane w wyniku zakwestionowania ich przez Wykonawców w trakcie postępowań prowadzonych przez GDDKiA, a zatem ich treść należy uznać za prawidłową.

W konsekwencji powyższego, należy uznać, że wskazane kryteria oceny ofert pozostają zgodne z wymaganiami art. 7 p.z.p. i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz pozostają zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Wskazane kryteria zapewniają odpowiednią równowagę pomiędzy koniecznością zapewnienia rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w przetargu

W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapisy pkt 19.1.2. ppkt 1 bez zmian.

Odp. 16. Zakres kolizji wynikać będzie z rozwiązań projektowych i pozyskanych przez Projektanta warunków technicznych od gestorów sieci. Zamawiający preferuje rozwiązania projektowe minimalizujące zakres kolizji z siecią elektroenergetyczną WN i NN.

Odp. 17.

Umowa o wykonanie projektu

Zapisy umowne § 2 ust. 7 pozostawia się bez zmian.

Zapisy umowne § 4 ust. 1 pkt 4) pozostawia się bez zmian.

Zapisy umowne § 10 ust. 4 pkt 3) pozostawia się bez zmian.

Zapisy umowne § 12 ust. 2 pkt 2), 3) 4 c) oraz ust. 3 pkt 2) pozostawia się bez zmian.

Zapisy umowne § 12 ust. 4 pozostawia się bez zmian.

Zapisy umowne § 12 ust. 7 pozostawia się bez zmian.

Umowa o nadzór nad dokumentacją

Zapisy umowne § 10 ust. 2 pkt 2), 3), 5) pozostawia się bez zmian.

Zapisy umowne § 10 ust. 4 pozostawia się bez zmian.

Zapisy umowne § 10 ust. 7 pozostawia się bez zmian.

Umowa o nadzór autorski

Zapisy umowne § 8 ust. 1 pkt 1) pozostawia się bez zmian.


DYREKTOR
POWIATOWEGO ZARZĄDU DRÓG
Marek Jonczak

Sprawę prowadzi:
Kamil Baran – Specjalista
tel. 25 685 26 26